Дробление бизнеса – АЗС

Сегодня расскажем о выявленной налоговым органом схемы дробления бизнеса в сети автозаправочных станций, работающая под одним названием «PRICE».

Сеть АЗС состояла из ООО «Прайс» (работа и организациями и поставка товаров своим ИП, в том числе через несколько формально независимых организаций) и нескольких ИП (розница). Налоговая объединила бизнес вокруг ООО «Прайс».

Налогоплательщику не удалось отменить решение налогового органа в суде.

Как установили наличие схемы?

Проверкой установлена подконтрольность ООО «Прайс» нескольких формально независимых организаций – поставщиков (установлена подконтрольность в части вопросов закупки, доставки, слива, хранения, учета и отгрузки топлива покупателям, в части реализации бизнес-процессов и принятия управленческих решений). Фактически эти организации продавали топливо, принадлежащее ООО «Прайс», и в основном предпринимателям, которые работали в сети.

АЗС арендовало ООО «Прайс», которое потом по договорам субаренды передавало их предпринимателям. Все ИП зарегистрированы непосредственно перед заключением договоров субаренды с ООО «Прайс».

Все затраты для обеспечения работы АЗС несло ООО «Прайс» (техобслуживание АЗС, изготовление и ремонт стелл, оформление АЗС, приобретение запчастей для обслуживания АЗС, монтаж камер наблюдения, охрана, страхование, аттестация рабочих мест, коммунальные услуги).

Предприниматели либо заявили, что зарегистрировались по просьбе третьих лиц за вознаграждение, либо делали это сами,

но ничего не знают о своей деятельности, либо не явились на допрос.

Бухучет вели сотрудники организации, которая находилась в одном здании с ООО «Прайс». Сотрудники бухгалтерской компании фактически были сотрудниками ООО «Прайс», т.к. трудоустраивались и подчинялись сотрудникам ООО «Прайс», использовали корпоративный домен и единую систему связи. Непосредственный руководитель бухгалтерском компании информации занимала должность менеджера отдела продаж ООО «ПРАЙС».

Все ИП применяли УСН.

На рабочих столах у сотрудников ООО «Прайс» полиция обнаружила документы других организаций, через которых осуществлялись поставки в адрес ИП, – служебные записки, проекты документов о трудоустройстве.

Контактными лицами в отношениях с разными организациями от имени зависимых организаций-поставщиков выступали сотрудники ООО «Прайс», указывались их телефоны.

С рабочего компьютера заместителя главного бухгалтера ООО «Прайс» сделаны скрин-шоты, которые указывают на формирования с этого устройства выписок с расчетных счетов одного из ИП. Установлен ярлык на рабочем столе ноутбука с доступом в личный кабинет банка этого ИП.

По данным банков установлено использование одного MAC-адреса для распоряжения счетами ООО «Прайс» и 2х ИП.

Примечание: MAC-адрес соответствует адресу конкретного устройства, через которое осуществляется вход в сеть Интернет (конкретный компьютер, телефон и т.п.). IP-адрес является адресом сетевого устройства для соединения с Интернетом (роутер).

Важными доказательствами стали допросы свидетелей.

Итог – налоговая сделала вывод о создании схемы для получения налоговой выгоды в виде разницы между ОСН и УСН, сокрытие выручки, осуществление деятельности через подконтрольные ИП и организации.

Выручку ИП налоговая прибавила к выручке ООО «Прайс», исключила из этого суммы реализации в адрес подконтрольных лиц на основании данный книги продаж ООО «Прайс». С полученной суммы исчислила НДС (220 млн. руб.) и налог на прибыль (186 млн. руб.).

Апелляционный суд применил налоговую реконструкцию и уменьшил начисления по налогу на прибыль (на 181 млн. руб., осталось 5 млн. руб.).

Основные выводы:

- в современном мире мы оставляем много следов (контактные данные в сети на разных сайтах и площадках, в переписке с контрагентами, в договорах, данные IP или MAC адресов при входе в сеть Интернет, фотографии и посты в соцсетях и т.п.). Эти следы можно отследить и установить связи между разными лицами и организациями. Оставляя такие следы, нужно думать о возможных рисках;
- люди всегда являются слабым звеном. Разные лица по-разному ведут себя в стрессовой ситуации, к которой относится и допрос. Многие теряются, забывают сказать важное, либо наоборот начинают выдавать информацию, которую мозг выдает за реальность (слухи, домыслы, предположения или откровенная ложь). Подготовка свидетелей к допросу не всегда помогает. Поэтому важно следить, чтобы каждое лицо в компании имело правильное представление, обладало только реально нужной ему информацией, исключать распространение слухов и ложной информации;
- агрессивная оптимизация налогообложения уже не работает. Большинство способов оптимизации известны налоговым и

правоохранительным органам, они научились их выявлять и доказывать. Опровергать это утверждение на своем опыте не советую, очень дорого;

- принт-скрины с экранов тоже принимаются судами в качестве доказательств налоговых правонарушений. Конечно это спорный момент, но при других обстоятельствах, доказывающих нарушение, доводы о недопустимости такого доказательства останутся без внимания;
- налоговая реконструкция в делах о дроблении бизнеса может и должна применяться. Но важно не быть пассивным наблюдателем, указывая на отсутствие расчета действительных налоговых обязательств со стороны налогового органа. Нужно предоставить свой расчет. Это не означает признание вины, но поможет и налоговой инспекции, и суду сделать правильные выводы;
- в делах о дроблении бизнеса всегда важно правильно установить, кто именно из участников этой схемы является фактическим центром бизнеса, т.е. реально его осуществляет и контролирует все процессы. От этого зависит объем доначисленных налогов, правильность выводов о возможности применения специальных налоговых режимов и льгот, расчет действительных налоговых обязательств (налоговая реконструкция).

Особенно интересным стало наличие бухгалтерской компании, которая оказывала услуги своим ИП. Но забыли обеспечить независимость этой компании.

Судебные решения по делу:

- решение суда первой инстанции
- постанволение апелляционного суда

Началась налоговая проверка – что делать?

Перед новым годом некоторые мои клиенты получили очередной «новогодний подарок» от налоговиков – решение о проведении ВНП.

О чем нужно знать?

1. ВНП начинается с вынесения решения о назначении проверки, которое должны вручить налогоплательщику (как правило направляют через ТКС). Срок проверки исчисляется с даты вынесения решения.
2. Вместе с решением часто вручают требование о предоставлении документов (внушительный список, содержащий общие виды документов: счета-фактуры за период, накладные за период, договоры за период и т.п.). Срок исполнения – 10 рабочих дней с даты получения требования.
3. Нередко сразу после вынесения решения о ВНП в него вносят изменения (например, добавляют в группу проверяющих сотрудников правоохранительных органов), а также приостанавливают проверку.

Для чего? Добавление сотрудников полиции – для предотвращения совершения действия по воспрепятствованию проведению ВНП, фиксации доказательств для возможного возбуждения уголовного дела, для устрашения. На практике реально с налоговыми инспекторами не всегда сразу приходят сотрудники полиции, но если вы не дали то, что хотят инспекторы, то вы должны быть готовы, что на следующий день они придут уже с полицией.

4. Период проверки – до 3 календарных лет, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении проверки, а также налоговые периоды года, в котором вынесено

решение о проведении выездной налоговой проверки, завершившиеся до даты вынесения такого решения (с учетом изменений по ФЗ от 28.11.2025 № 425-ФЗ).

5. Не может быть 2 и более ВНП по одним и тем же налогам за один и тот же период (исключение – повторные проверки в рамках проверки налогового органа вышестоящим налоговым органом). Нельзя проводить более 2 ВНП в течение календарного года в отношении 1 налогоплательщика (но есть исключения!).
6. Срок проверки – 2 месяца, но может быть продлен до 4 и 6 мес. В срок проверки не включается период, когда она была приостановлена. Поэтому часто проверка приостанавливается. Таким образом, реально проверка может длиться год и более.
7. Вместе с решением о назначении ВНП нередко также выносится решение о приостановлении ВНП.

Как правило это связано с тем, что налоговый орган сразу при назначении проверки направляет требования о предоставлении документов и информации третьим лицам (вашим контрагентам, банкам и т.д.). В период приостановления проверки не могут проводиться мероприятия на территории налогоплательщика.

8. Часто налоговый орган одновременно с решением о ВНП (или после него) направляет уведомление о необходимости предоставления возможности ознакомления с подлинниками документов.

Необходимо знать, что ознакомление – это осмотр документов, который является отдельным мероприятием налогового контроля. Проводится по правилам ст. 92 НК РФ (на основании мотивированного постановления должностного лица налогового органа, утверждаемого руководителем налогового органа; в присутствии понятых; может также присутствовать лицо, чьи территория, помещения, документы и предметы подлежат осмотру, или его представитель и специалисты; обязательно составляется протокол по правилам ст. 99 НК РФ). НК РФ не содержит

обязанности сразу после составления протокола осмотра вручить его налогоплательщику. Как правило его дают в качестве приложения к акту проверки.

9. Налоговый орган во время ВНП вправе проводить инвентаризацию имущества налогоплательщика и осмотр помещений и территорий (п. 13 ст. 89 НК РФ).

Порядок проведения инвентаризации в НК РФ не определен, поэтому возможны злоупотребления. Можно требования участия представителя налогоплательщика в этом мероприятии, при отказе зафиксировать это письменно.

10. В ходе ВНП возможны такие мероприятия, как выемка документов.

Выемка – это не обыск!!!!. Соответственно капаться в ваших документах без вашего разрешения, залезать в шкафы, столы и компьютеры налоговые инспекторы не вправе!!! Но для это для обеспечения такой возможности налоговые органа и включают сотрудников полиции в группу проверяющих, и они уже вправе проводить оперативно-розыскные мероприятия, которые также требуют оформления (т.е. для проведения обыска необходимо как минимум постановление, оформленное надлежащим образом). Рекомендую при нарушении отдельно, не дожидаясь итогов проверки, обжаловать действия сотрудников налогового органа и полиции, т.к. потом при оспаривании решения налогового органа суды будут игнорировать ваши доводы о получении доказательств с нарушением закона, как раз ссылаясь на то, что вы действия не обжаловали (это, на мой взгляд, очень спорная позиция, но она имеет место быть).

11. Возможны также проведение экспертиз (порядок установлен ст. 95 НК РФ), допросы свидетелей (ст. 90 НК РФ). Экспертиза назначается отдельным постановлением, в котором должны быть указаны основания для ее назначения,

экспертная организация и эксперт, вопросы эксперты, представляемые материалы.

Налогоплательщик вправе заявлять отвод эксперту, предлагать своего эксперта, предлагать свои вопросы. Но, как правило, налоговый орган это игнорирует, указывает на нецелесообразность. Здесь также важно отдельно обжаловать действия налогового органа, иначе в суде потом к вашим доводам о нарушении ваших прав вряд ли будут прислушиваться.

12. Отдельно отмечу, что допрос свидетелей относится к самым сложным для налогоплательщика мероприятиям, т.к. допрос, как правило, проводится без участия налогоплательщика, вопросы часто задаются некорректные или непонятные, а свидетель отвечает «как понял», не задаются важные вопросы.

Как это можно исправить? Просить присутствия представителя налогоплательщика при проведении допросов (можно соответствующее письмо направить после получения решения о назначении ВНП), в случае присутствия на допросе, не препятствуя его проведению, делать замечания по корректности вопросов, просить их изменить, предлагать дополнительные вопросы, писать замечания в протоколе, т.к. об участии представителя налогоплательщика должно быть указано. Если налоговый орган не допросил ключевых свидетелей по тем или иным причинам, не задал важные вопросы, задал некорректные вопросы, можно просить проведения допроса с предложением вопросов. Если налоговый орган откажет, не проведет допрос или не учтет ваши предложения, можно провести адвокатский опрос и вместе с возражениями на акт налоговой проверки представить протокол опроса налоговому органу.

Отдельно отмечу, что до назначения ВНП налоговый орган совершает ряд действий, которые дают налогоплательщику знаки о возможности проведения ВНП (направляют требования, вызывают на комиссии и т.п.). Поэтому ВНП не должна быть сюрпризом для

налогоплательщика, и всегда есть время и возможность к проверке подготовиться!!! Важно не упускать такую возможность.

Налогоплательщик даже после назначения проверки должен контролировать ее проведение: следить за тем, чтобы не нарушался закон, соблюдались его права, корректно проводились отдельные мероприятия.

Для этого необходимо проанализировать свои риски, выявить проблемные зоны, иметь план участия в проверке.

Опыт сопровождения налоговых проверок показывает, что контроль за их проведением со стороны налогоплательщика позволяет избежать или минимизировать негативные последствия. Ничего не далать, оставить проверку на бухглатерию – не лучшее решение, которое может привести к серьезным последствиям для вашего бизнеса.

Агентская схема по возмещению коммунальных платежей при аренде не сработала

Собственник (ИП на УСН – доходы) сдал ООО (арендатор0 в аренду помещение. Между ИП и ООО также заключен агентский договор по оплате коммунальных услуг и электроэнергии.

Суды 1 и апелляционной инстанции согласились с налоговым органом, что полученная от ООО сумма возмещения по оплате за коммунальные услуги и электроэнергию является доходом ИП и должна облагаться налогом по УСН.

Суд посчитал, что оплата коммунальных платежей является исполнением обязанности, возложенной на арендодателя договором аренды, по представлению арендатору имуществу в состоянии, соответствующем его назначением. Поэтому оплата таких услуг является затратами, необходимыми для осуществления предпринимательской деятельности, направленной на получение дохода от сдачи имущества в аренду.

Почему схема не сработала:

– в договоре аренды содержится условие, по которому уплачиваемые арендатором арендодателю суммы возмещения расходов на оплату коммунальных услуг являются переменной частью арендной платы,

– можно предположить (в тексте судебных актов это не видно, но с учетом мотивов принятого решения такое допущение является наиболее вероятным), что договоры с ресурсоснабжающими организациями были заключены арендодателем до заключения агентского договора и не только в интересах конкретного арендатора,

– арендодатель применяет УСН – доходы, которая не предполагает учет расходов для целей определения налоговой базы (если в качестве объекта выбрать доходы минус расходы, то сумма платежей арендодателя ресурсоснабжающим организациям были бы учтены в расходах).

Важные моменты по мотивам принятых решений:

- компенсация расходов по содержанию сдаваемого в аренду имущества не входит в перечень доходов, которые не учитываются при определении объекта налогообложения (пп. 1 п. 1.1. ст. 346.15 и ст. 251 НК РФ),
- полученная сумма возмещения стоимости коммунальных услуг в полном объеме учитывается налогоплательщиками в доходах при исчислении налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН (письмо Минфина

РФ от 25.08.2021 N 03-11-11/68534),

- – полученные арендодателем средства в рамках агентского договора от арендатора не учитываются при определении налоговой базы по УСН при условии, что сделка с третьими лицами агентом, выступающим от своего имени, но за счет принципала, совершена после заключения агентского договора и только в интересах принципала (письма Минфина России от 24.01.2013 N 03-11-06/2/12, от 21.01.2013 N 03-11-06/2/07, от 18.09.2012 N 03-11-11/277).

Таким образом, согласно позиции судов в данном деле и разъяснений Минфина России:

– возмещение расходов по агентской схеме допускается, если арендодатель заключает договоры с ресурсоснабжающими организациями после заключения агентского договора и исключительно в интересах конкретного арендатора (т.е. если до заключения агентского договора у арендодателя уже были договоры с ресурсоснабжающими организациями, то агентская схема не сработает),

– при агентской схеме договор аренды не должен содержать условия об оплате или возмещении коммунальных платежей в составе арендной платы (переменная часть) или отдельно, либо предусмотреть дополнительно возможность заключения агентского договора, как один из альтернативных вариантов на выбор какой-либо из сторон.

Кстати, из текста судебных актов невозможность полностью установить все обстоятельства по делу. Поэтому вышеизложенное нельзя рассматривать как рекомендация, а необходимо оценивать совокупность всех обстоятельств в каждом конкретном случае. Но учесть вышеизложенное при принятии решения необходимо.

Дополнительно отмечу, что самый безопасный вариант – когда арендатор не возмещает коммунальные платежи арендодателю, а самостоятельно заключает соответствующие договоры и несет расходы.

Но чаще всего это целесообразно тогда, когда арендатор единственный, а аренда является долгосрочной. И в этом случае при прекращении договора аренды арендодателю нужно будет заблаговременно позаботиться о переоформлении договоров с ресурсоснабжающими организациями на себя.

Источник: Постановление 9ААС от 28 ноября 2025 года по делу № А40-71233/25.

Снова изменения в налоговый кодекс…

В прошлом году государство обещало не вносить изменений до 2030 года минимум, а они как шли потоком, так и не заканчиваются… вот очередная порция, наслаждаемся. Пока это законопроект.

Предлагается внести следующие изменения:

1. Если последний день срока оплаты налога выпадает на нерабочий день, то налог должен быть оплачен не позднее рабочего дня, предшествующего этому дню (сейчас в следующий за нерабочим рабочий день).
2. Вводится понятие сезонности (сейчас оно отсутствует).
3. Выездная налоговая проверка может затрагивать налоговые периоды года, в котором вынесено решение о проведении проверки, но при условии, что они завершены до даты вынесения этого решения (сейчас таких ограничений нет, что допускает злоупотребления). Например, если проверка назначена 29.12.2025г., то она может проводиться по на налогу на добавленную стоимость до 3 квартала

включительно, а 4 квартал проверить нельзя, т.к. период до даты назначения не завершен, налог на прибыль за 2025 год тоже не может быть проверен в рамках этой проверки.

4. Уведомление о вызове свидетеля может быть направлено через личный кабинет налогоплательщика или личный кабинет Госуслуг (цифровизация полным ходом).
5. Возражения на акт проверки и приложения к ним можно будет направлять через кабинет налогоплательщика или личный кабинет Госуслуг.
6. При назначении доп.мероприятий по итогам рассмотрения материалов проверок налоговый орган будет вправе проводить осмотр территорий, помещений, документов и предметов, выемку документов и предметов (сейчас права налогового органа на доп.мероприятиях ограничены истребованием документов, проведением экспертизы и допросом свидетелей). Это означает, что доп.мероприятия будут теперь полным продолжением проверки, что дает возможность налоговым органам при получении возражений налогоплательщика на акт проверки исправить недостатки проведенной проверки.

Это некоторые изменения в части налогового администрирования.

Также вносится много изменений во вторую часть Налогового кодекса.

Посмотреть законопроект можно здесь.

---

0 взаимозависимости

На консультациях меня часто спрашивают: действительно ли взаимозависимые лица не могут совершать меду собой сделки,

насколько опасна взаимозависимость?

Что же такое эта взаимозависимость? По сути это особые свойства и отношения между двумя и более лицами, в результате которых каждое из этих лиц имеет способность влиять на принимаемые другим лицом решения, условия и результаты совершаемых ими сделок и на результаты его хозяйственной деятельности (статья 105.1 Налогового кодекса РФ).

В законе также приводятся примеры такой взаимозависимости (список открытый – то есть в каждом конкретном случае можно его и расширить). Дополнительные примеры выработала и судебная практика.

Например, взаимозависимы между собой близкие родственники, компании, в которых участвуют одни и те же лица, одно и то же лицо является руководителем.

Практика также учитывает и фактическую взаимозависимость, когда лица формально не связаны между собой никак, но их поведение друг с другом говорит о том, что скрытая связь имеется.

Об этом могут свидетельствовать следующие обстоятельства:

- одинаковое лицо ведет бухгалтерский учет таких лиц,
- отправка налоговой отчетности и связь с банком осуществляется с одного IP-адреса,
- лица ведут деятельность из одного адреса или по одному адресу располагаются офисы,
- имеют одинаковых сотрудников (устроены по совместительству или переходят от одного лица к другому без явных причин),
- в отношениях с третьими лицами позиционируют себя как единое целое (например, дают общую рекламу, называют себя группой компаний, имеют официального представителя) – яркий пример – дело банкира Пугачева (Межпромбанк), который формально не имел отношение к банку, но приходил на заседания Правительства РФ и представлялся как хозяин

банка.

Конечно этот список более длинный.

Так насколько эта взаимозависимость плоха.

Дьявол кроется в деталях. Само определение такой зависимости говорит, что специальные отношения должны влиять на сделки и результаты хозяйственной деятельности. Коль скоро несколько лиц признают зависимыми, значит имеет место такое влияние.

Это означает, что для целей налогового учета скорее всего имеются искажения (завышение расходов, занижение доходов и т.п.).

Однако, налоговый орган подходит к определению взаимозависимости формально: устанавливает соответствие вашего конкретного случая не определению взаимозависимости (т.е. необходимо выявление оказания влияния), а насколько вы подходите к указанному в законе и в практике примеру (родственные связи, например).

При формальном соответствии вас признают взаимозависимыми. Это поддерживают и суды.

И в таком случае необходимо тогда отдельно устанавливать, насколько такая взаимозависимость оказала влияние на ваши сделки и итоги деятельности. Если такое влияние не привело к искажению фактов и результатов хозяйственной деятельности, то зависимость не является пороком.

Во всех случаях привлечения к налоговой ответственности взаимозависимость является скелетом, на который наращиваются все остальные признаки правонарушения.

Взаимозависимость имеет значение в следующих делах:

- о дроблении бизнеса с целью налоговой оптимизации
- о заключении сделок с техническими компаниями (с целью оценки проявления должной осмотрительности и

информированности о недобросовестности контрагента)
- с целью определения правомерности уменьшения налоговых обязательств (выявление завышения расходов и занижения доходов)
- с целью взыскания налоговой задолженности с взаимозависимомого лица (но не вся зависимость приводит к такому итогу)
- с целью привлечения к субсидиарной ответственности (в этом случае часто отмечается фактическая, а не юридическая зависимость)

Из экстравогантных примеров:

> *налоговая инспекция может прийти к выводу о фактической взаимозависимости, если ваш контрагент является основным или единственным для вас или наоборот, вы являетесь основным или единственным контрагентом для него.*

Поэтому рекомендую уделять особое внимание возможному признания нескольких лиц взаимозависимыми и заранее оценивать свои риски.