

Дробление производство

бизнеса:

Дело «НПЦ Metallург»

Сумма начисленных налогов – 10 262 374 руб. (налог на прибыль)

Итог судебного спора: в пользу налогового органа

Регион: Ростовская область

Судебный акт: постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 октября 2021 г. по делу А53-915/2021

Вид деятельности: производство электротехнических изделий

Суть претензий: неправомерное уменьшение обществом расходов по налогу на прибыль по взаимоотношениям с ИП, их направленность на вывод денежных средств и уменьшение налогового бремени путем разделения бизнеса

Метод начислений: выручка ИП на УСН включена в выручку проверяемого налогоплательщика на ОСН

Важные выводы из дела:

– обращайтесь внимание на детали (многие претензии были связаны с несостыковками в представленных самим налогоплательщиком документах, установлены противоречия их содержания с показаниями свидетелей и иными доказательствами, в том числе в документах между собой),

– документы не должны носить формальный характер, их содержание должно дать полные сведения о характере произведенных операций, об их основных и необходимых показателях (количество, цена, наименование, стороны, связанные с данным видом операции характеристики – место выполнения работ, либо место передачи материалов или товаров

и т.д.),

– если участниками операций являются взаимозависимые или подконтрольные лица, то при выявлении несоответствия условий таких операций рыночным или обычно применяемым в аналогичных случаях, претензий о создании искусственной схемы не избежать,

– важным показателем отсутствия схемы является самостоятельность каждого участника совершенных операций (несет свои расходы, четко может пояснить особенности своей деятельности, имеет иных контрагентов, кроме участников «схемы»).

Выявленные признаки дробления:

– общий характер содержания договоров между Обществом и ИП, отсутствие в них условий выполнения работ и их стоимости, ссылка на спецификации, которые не представлены,

– регистрация ИП за неделю до заключения с Обществом договора,

– ИП применяет специальный налоговый режим (УСН), Общество – общий,

– ИП являлся одновременно сотрудником Общества,

– доход ИП сформирован исключительно из поступления от Общества,

– возврат поступлений на счет ИП от Общества обратно этому Обществу в виде займов,

– перевод значительной части поступлений на личный счет с последующим снятием наличными,

– ИП при допросе не смог пояснить о своей деятельности, о порядке принятия и оформления сотрудников,

- в помещении ИП находилось оборудование, принадлежащее Обществу, при отсутствии законных оснований для этого (договор и иные документы не представлены),
- в ходе проверки Общества и до такой проверки ИП представляло одни и те же документы с разным содержанием (штатное расписание),
- документы, представленные ИП, не соответствуют по содержанию документам, представленным Обществом (акты выполненных работ),
- сведения в справке формы 2-НДФЛ по работникам ИП не соответствуют показаниям свидетелей (бывших работников ИП),
- часть работников ИП на допросе заявили, что фактически работали в Обществе,
- во время налоговой проверки все работники ИП уволились и устроились в Общество,
- представленные ИП документы не содержат всех реквизитов (нет подписи ИП, подписей работников об ознакомлении),
- представленная должностная инструкция бухгалтера ИП содержит сведения о том, что бухгалтер назначается и освобождается от должности приказом директора общества и подчиняется этому директору,
- наличие у ИП грузчика, который по должностной инструкции подчинялся начальнику производства и заведующему складом, при том склад, заведующий складом и начальник производства у ИП отсутствовали, но имелись у Общества,
- представленные Обществом накладные формы М-15 с отпуском материалов в адрес ИП не содержат подписей заведующего складом, на допросе который заявил, что об

оформлении документов на перемещение материалов между Обществом и ИП ему ничего не известно, материалы не отпускались в адрес ИП, а отдавались в основное производство Обществу,

– отсутствие у ИП необходимого оборудования (налоговый орган указал, какое, по его мнению, нужно оборудование в связи с выполняемыми работами),

– ИП, получая доход только от Общества, не платило налоги,

– в проверяемом периоде ИП и Общество использовали компьютерную технику с одинаковыми IP-адресами,

– бухгалтер ИП пояснила, что работает в другой компании, которая является основным покупателем Общества, ее рабочее место арендуется у Общества, платежные документы формировал на компьютере, который находился в компании (покупатель Общества).

Суд пришел к выводам:

– доказан формальный характер и отсутствие разумной цели сделок между ИП и Обществом,

– из представленных документов невозможно установить фактическое выполнение работ предпринимателем, но наличие возможности выполнять работы самим Обществом,

– налоговый орган установил действительный размер налоговых обязательств Общества с учетом полученных участниками схемы доходов, а также понесенных ими расходов.